**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-16 от 20 сентября 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-07/23 в отношении адвоката**

**И.Э.Н.о.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката И.Э.Н.о. и его представителя – адвоката М.М.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-07/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 08.06.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. областного суда К.Е.К. в отношении адвоката И.Э.Н.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, по уголовному делу по обвинению Ф.А.Р. и др. адвокат осуществляет защиту подсудимого Ф.А.Р. При этом по тому же уголовному делу адвокат ранее на стадии предварительного следствия защищал Д.А.Е., интересы которого противоречат интересам Ф.А.Р., и не сообщил об этом суду, что привело к признанию судебного заседания несостоявшимся и возобновлению судебного следствия.

 16.06.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 06.07.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2826 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против обращения.

 27.07.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.07.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

27.07.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката И.Э.Н.о. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п.10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат ранее на стадии предварительного следствия в 2020 г. осуществлял защиту обвиняемого Д.А.Е., а затем в 2022 г. принял поручение на защиту на стадии производства в суде первой инстанции другого подсудимого по тому же уголовному делу Ф.А.Р., в условиях конфликта интересов доверителей.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат И.Э.Н.о. и его представитель – адвокат М.М.А. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что принятие поручения в условиях конфликта интересов и на фоне изменения показаний и правовой позиции одного из подзащитных является нарушением требований пп.2) п.4 ст.6, пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8, пп.10) п.1 ст.9, п.1 ст.11КПЭА.

Тот факт, что в материалах дисциплинарного дела имеется позиция первого подзащитного (заявление от 13.07.2023г.) о том, что он не видит конфликта интересов, а первоначальные показания были даны под пытками, не отменяет безусловной недопустимости оказания адвокатом юридической помощи в условиях конфликта интересов, исключающее надлежащее исполнение конституционно-значимых обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п.10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат ранее на стадии предварительного следствия в 2020 г. осуществлял защиту обвиняемого Д.А.Е., а затем в 2022 г. принял поручение на защиту на стадии производства в суде первой инстанции другого подсудимого по тому же уголовному делу Ф.А.Р., в условиях конфликта интересов доверителей.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката И.Э.Н.о., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов